

SENTIR Y REPENSAR LA INTERCULTURALIDAD EN LA ESCUELA NORMAL REGIONAL DE LA MONTAÑA

Víctor Joel Echeverría Valenzuela

crippmontana@gmail.com

Red de Investigadoras/es Educativos en México

REDIEEM

Resumen

La presente investigación pretende interpretar y comprender, cómo se vive la interculturalidad a través del sentir y pensar de estudiantes y maestros con el fin de mejorar los procesos de formación de los futuros docentes bilingües de La Montaña guerrerense. Se reconoce que la interculturalidad atraviesa por una crisis conceptual y de praxis, porque se reduce a visibilizar el folklore, las tradiciones y experiencias comunitarias en el escenario de la escuela, y de currículo, porque los cursos oficiales no gravitan en el contexto escolar y no alcanzan a definir su impacto pedagógico, social y cultural en La Montaña.

Este trabajo se aborda desde la perspectiva epistemológica de la hermenéutica analógica con los aportes teóricos y postura filosófica de Mauricio Beuchot. Se establecen como categorías de análisis las dicotomías epistémicas: identidad-diversidad, universalidad-contextualidad y conflictividad-diálogo. Se aplica la entrevista semiestructurada a tres docentes y tres estudiantes de diversas áreas lingüísticas, el tratamiento de datos se efectúa a partir del análisis categorial (Knobel y Lankshear, 2001) y la lectura teórica (Kvale, 2011).

Los hallazgos indican una contradicción entre la concepción y orientación de la interculturalidad con los procesos comunales que viven los grupos originarios. Un enfoque intercultural armonioso y angelical en los cursos oficiales de formación docente, que contrasta con la disputa abierta y soterrada por la hegemonía cultural. Se perfilan los primeros esbozos de una interculturalidad analógica para un nuevo modelo de formación inicial de docentes bilingües.

Abstract

This research aims to interpret and understand how interculturality is lived, through the feeling and thinking of students and teachers in order to improve the training processes of the future bilingual teachers of La Montaña guerrerense. It is recognized that interculturality is going through a conceptual crisis because of its relativism and complexity; of Praxis, because it reduces to visualize the folklore, the traditions and community experiences on the context of the school; of curriculum, because the official courses are not gravitate in the cultural environment of the school context and one perceives that they are assumed in a linear and uncritical way, because it does not reach to define its impact pedagogical, in the extensive dimension social and culture of La Montaña.

This investigation is approach from the epistemological perspective in the analog hermeneutics and its interpretative method, based on the theoretical contributions and philosophical posture of Mauricio Beuchot. Are established as categories of analysis the epistemic dichotomies: identity-diversity, universality-contextuality and conflictuality-dialogue. It defines the technique of the semi-structured interview and applies to three teachers and three students of different linguistic areas, the codification of data it is made from categorial analysis (Knobel y Lankshear, 2001) and theoric lectura (Kvale, 2011).

The findings indicate a contradiction between the conception and orientation of interculturality with the communal processes experienced by the original groups. An intercultural harmonious and angelic approach in the course of teachers education that contrast with the open buried and dispute over the cultural hegemony. The first sketches of an analogical interculturality are outlined for a new model of initial training of bilingual teacher.

Palabras claves

Diversidad, hermenéutica, identidad, interculturalidad

Introducción

La interculturalidad es una expresión relativamente nueva en el campo de la formación inicial de los docentes bilingües. Su punto genealógico más próximo, viene de un proceso histórico pedagógico y cultural que se acuñó en la política educativa del México postrevolucionario del siglo XX. Su primera versión es el enfoque bicultural, de concepción integracionista del mundo indígena y subordinada a la nueva expectativa de desarrollo y unidad nacional que derivó en un proceso castellanizador hasta los años 70s.

En ese largo tránsito, fue transversalizada por otras miradas disciplinarias del campo del conocimiento social y humano, la antropología, la etnografía y sociología, que fueron incorporando críticamente distintas interpretaciones y conceptos como monoculturalismo^(1.), aculturación^(2.), transculturación^(3.) y multiculturalidad^(4.); es decir, el proceso evolutivo del concepto comprendió posturas hegemónicas y avasallantes que incluso desde la castellanización de la escuela primaria bilingüe, debilitaron y pusieron en riesgo la existencia de diversos grupos culturales; y contrario, también generaron procesos de reivindicación de las concepciones indígenas y de culturas originarias que visibilizaron la resistencia por la defensa de su identidad y diversidad; todo ello, sustenta la travesía del concepto de interculturalidad en el campo de la educación.

En la Escuela Normal Regional de la Montaña (ENRM) ubicada en la ciudad de Tlapa, Guerrero, México, asisten jóvenes estudiantes y docentes de diversas áreas lingüísticas: Me_Phaa^(5.), Tu'un Savi^(6.), Nahuatl, monolingües mestizos y hasta hace poco tiempo dejaron de estar los Mñondá^(7.). Es una institución formadora de docentes con enfoque intercultural bilingüe, donde el encuentro entre culturas se manifiesta en diversas formas de vida escolar y social.

Sin embargo, se puede observar y percibir, que la interculturalidad atraviesa por una crisis que se manifiesta en diversas dimensiones: de origen, por ser un término de suma complejidad, es tal su relativismo que hay una diversidad de opiniones “aceptadas” sobre su significado; de praxis, ya que se reduce a dar a conocer las tradiciones y experiencias comunitarias que son puestas en escenarios escolares; de currículo, porque en algunos casos desde el aula se asume a pie juntillas y de manera acrítica el contenido de los cursos oficiales, sin considerar las condiciones que gravitan en torno a la escuela; de su sentido contextual, porque no se alcanza a asumir el impacto de toda la complejidad social y cultural de la Montaña.

¹ Relación asimétrica de una cultura hegemónica y dominante sobre otra u otras.

² Pérdida y extinción de una cultura, proceso de asimilación y efectos del monoculturalismo.

³ Significa el paso de una situación cultural a otra.

⁴ Existencia y convivencia de varios grupos culturales en un territorio, establecen relaciones de respeto y tolerancia, más no significa relaciones de igualdad, aceptación y justicia.

⁵ Lengua del grupo indígena que habita la Montaña Alta y la Costa Chica guerrerense.

⁶ Lengua del pueblo Na'Savi: “hijos de la lluvia”-conocidos como mixtecos- habitan principalmente en territorios de los estados de Guerrero y Oaxaca.

⁷ Significa “la palabra del agua”, lengua que habla el pueblo Amuzgo que se localiza en la Costa Chica guerrerense.

De igual forma, no se puede minimizar la amenaza del desencuentro entre culturas, hecho que se traduce en diversos conflictos abiertos, discretos y soterrados. Es una lucha por la hegemonía entre los grupos lingüísticos del estudiantado, como en la preeminencia mestiza del profesorado.

Contrario a lo expuesto, el sentido discursivo de la interculturalidad en la ENRM se mueve en los límites del romanticismo y la armonía angelical, entre el respeto a la identidad, a la diversidad cultural y en la otredad. Esta postura se circunscribe a las manifestaciones artísticas de canto, danza, folklore y en conocer las tradiciones y acontecimientos culturales de los pueblos originarios. Sin embargo, no hay muestras de que se abra al reconocimiento y aceptación de la infinidad de tensiones, contradicciones y conflictos propios de este pluralismo cultural. Esta debilidad tiene que ver, en que el estudio y concepción pedagógica de la interculturalidad oficial y su enfoque en la enseñanza, pierde de vista las muestras de discriminación y evidente exclusión en las relaciones económicas, políticas, sociales y culturales que se dan en la región de la Montaña y específicamente en el contexto más cercano de la ENRM: la ciudad de Tlapa.

Lo anterior, posiblemente configura un serio problema en la formación de los futuros docentes bilingües y probablemente en un extravío conceptual que se percibe y se hace visible en las relaciones y prácticas escolares. Por todo lo anterior, se deriva la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo se vive la interculturalidad en la Escuela Normal Regional de la Montaña del estado de Guerrero y su relación con el contexto que le da sentido?.

A través de este proyecto de investigación, se pretende construir un espacio para recrear y repensar la interculturalidad desde la vivencia propia y su contexto. Tener una mayor claridad de su significado social y pedagógico, una mejor comprensión de su enfoque en la formación docente, y atreverse a una posible reconstrucción epistemológica y contextual desde la praxis de la escuela y La Montaña. De igual modo, saber interpretar y comprender los escenarios deseables de respeto a la diversidad e identidad del otro; además, reorientar las formas de convivencia en el reconocimiento de las tensiones y el conflicto, a partir de un verdadero diálogo intercultural.

Objetivo general

Comprender cómo se vive la interculturalidad en la Escuela Normal Regional de la Montaña, a través de los sentires y pensares de los sujetos y su relación con el contexto que le da sentido.

Objetivos particulares

- a) Analizar los fundamentos teóricos y epistemológicos de la interculturalidad.
- b) Recuperar los sentires y pensares de los sujetos en la vida intercultural de la escuela normal.
- c) Definir la interculturalidad analógica para dar sentido contextual al proceso formativo de los docentes bilingües.

Desarrollo

Perspectiva teórica

Hay distintas miradas que dan énfasis y sentido específico a la concepción de interculturalidad debido al origen disciplinar y a las diferentes posturas filosóficas, antropológicas, epistemológicas y pedagógicas de sus autores. Por eso se tiene una interculturalidad interpretada como derecho y respeto a la diversidad (Jiménez, 2009), como campo problemático (Santos, 2016), como intersubjetividad (Beuchot, 2016), como diálogo (Salas, 2006), como proyecto social (CGEBI-SEP, 2006), como encuentro de culturas (González, 2017), como apropiación y conocimiento de la otra cultura (de la cruz, 2016), o como hibridez cultural (Adéle, 2018), entre otros.

Penetrar en las raíces epistemológicas de la interculturalidad es encontrar los soportes que la sostienen y son su fortaleza conceptual: identidad-diversidad, universalidad-contextualidad y conflicto-diálogo. Son dicotomías de la filosofía intercultural y a la vez, componentes claves para la explicación y comprensión del debate conceptual. La identidad es un proceso complejo y dinámico que le da sentido a la vida de las personas pero que rebasa las circunstancias individuales, porque la identidad es una construcción histórico-social que se afirma en el reconocimiento del sujeto y su vinculación con el grupo cultural. Defendemos nuestra identidad porque nos apropiamos de las razones ontológicas que nos hacen tener la existencia de lo que somos como grupo cultural, y crea a la vez una perspectiva de universalidad al arribar a la comprensión de que somos el género humano y por lo tanto debemos aceptar esta identidad superior que exige normas y patrones de comportamiento para la convivencia intercultural, los derechos humanos aceptados universalmente son ejemplo de ello.

Por otro lado, se apela a las raíces que caracterizan la individualidad y contextualidad, somos seres con fuertes particularidades que nos hacen ser diferentes, por ende, nutrimos con nuestra diversidad y diferencia del ser, la particularidad ontológica del grupo cultural al que pertenecemos. Con la misma pasión con que se defiende la identidad, queremos salvaguardar nuestra diversidad, ésta “...se entiende como realidad humana y espacio donde se inscriben las distintas culturas...la identidad de los grupos es la existencia y expresión de lo específico que da sentido a la diversidad” (CGEIB-SEP, 2006, p. 20), es en la diversidad y la diferencia como nos constituimos y contextualizamos al grupo cultural, es la base de nuestra cosmovisión y representaciones

simbólicas que dan sentido al entendimiento y comprensión de la vida comunitaria y búsqueda de la igualdad. “...dos posiciones teóricas extremas, aparentemente inconciliables: universalismo y contextualismo...Por la segunda, se propone que los contextos culturales son los únicos que permiten justificar los diversos bienes plurales...” (Salas, 2006, p. 20). Por ello, la diferencia cultural se pone como la primera disputa para el encuentro con la alteridad, se defiende culturalmente a ultranza porque dialécticamente dicha diferencia es el sostenimiento de su propia identidad.

Es en el encuentro entre culturas donde se reconoce la identidad y la diferencia con el otro, en ese reconocimiento a los valores de respeto y tolerancia al otro. La interculturalidad establece en esta relación sujeto-cultura una nueva forma de organizar los procesos epistémicos (de la Cruz, 2016). No puede haber una plena relación intercultural si el individuo o grupo no conoce o no se apropia de su cultura, porque es a partir de ella que va generando los procesos de comunicación, interrelación y crítica.

En el encuentro también se presenta la amenaza del desencuentro. Indudablemente que la interculturalidad expresa un mundo de conflictos y contradicciones derivadas de las diferencias y distintas identidades, como bien lo señala Humberto Santos (citado en de la Cruz, 2016) “La interculturalidad es un campo problemático en proceso de construcción...es también un campo de batalla atravesado por posiciones ideológicas que amenazan seriamente por reducirla a una metáfora vacía de contenido” (p. 211). En efecto, se presentan distintas visiones y significados de la propia interculturalidad, en esta riqueza conceptual se encuentra el desafío intelectual y de praxis social para apropiarnos de una interculturalidad contextualizada y lo suficientemente universal, que permita darle sentido a distintos espacios de convivencia cultural.

La interculturalidad no puede ser vista solo como una aspiración angelical (Sartorello, 2016) y armoniosa entre culturas, son disputas abiertas y soterradas de conflicto permanente. En buena parte de la narrativa oficial, la interculturalidad establece en primera instancia: el respeto irrestricto al derecho a la diversidad cultural, dicho derecho se acompaña en la búsqueda de la equidad social y económica para que el establecimiento del diálogo entre culturas sea equilibrado y proporcionado (Jiménez, 2009), es esta diferencia la que da sentido al lenguaje intercultural, en una comunicación con códigos que le asignan un significado al diálogo y comprensión del otro.

El diálogo intercultural no busca disolver la diferencia y el disenso, porque si bien es cierto, que es a partir de un lenguaje apropiado como se establece una interlocución de respeto y comprensión al otro (Beuchot, 2005), también es cierto que el diálogo intercultural responde a conflictos discursivos y morales. El propio diálogo, mantiene los soportes de la subjetividad hermenéutica que hacen posible la presencia de la intersubjetividad en los procesos entre las culturas. Ricoeur (citado en Beuchot, 2016) lo expresa con claridad,

“...de la intersubjetividad se pasa a la interculturalidad. Aprender desde la intersubjetividad es la preparación y el camino para lograr una adecuada interculturalidad.”(p. 45).

Precisamente la intersubjetividad – como bien lo afirma Ricoeur- va más allá de la interacción y relaciones subjetivas en un mismo grupo cultural, es una intersubjetividad que marca trascendencia del ser individual y colectivo hacia el encuentro intersubjetivo con las otras culturas (Beuchot, 2016).

Se coincide con los aportes teóricos y filosóficos de Mauricio Beuchot, al enfatizar su reflexión y perspectiva hermenéutica hacia una interculturalidad analógica. Él plantea posturas hermenéuticas que van de la mano de la historicidad del pensamiento filosófico universal, de sus dicotomías epistémicas y confrontaciones en todos los campos de la filosofía de las ciencias, por eso destaca las características y puntualizaciones más relevantes de las hermenéuticas extremas y confrontadas. (Tabla 1).

Es analógica porque en la interacción de culturas se buscan las semejanzas en la diferencia, se establece un equilibrio de proporción y armonía matizada, estableciendo la salvaguarda de la diferencia en una relación articulada con la identidad. Beuchot (citado en Lazo, 2016) afirma que “La analogía es un instrumento para comprender lo diferente a partir de nosotros mismos, pero no buscando lo idéntico a los otros. Sino permitiendo que haya diversidad, ya que la semejanza es identidad parcial.” (p. 35).

La prudencia, la proporción y la sutileza intervienen en ésta interpretación analógica para evitar que en el encuentro: el modelo absolutista de la universalidad cultural, la que pretende hegemonizar e implantar sus valores y normas en su racionalidad de la ciencia moderna, de intereses individualistas, de pensamiento univocista, inflexible y del “todo es igual”, se imponga en las relaciones interculturales alentando el racismo, la discriminación y su expresión de monoculturalismo que asimila al otro hasta la pérdida de su identidad cultural.

Pero también, la interculturalidad analógica detiene el relativismo extremo posmodernista que enaltece la particularidad, la diferencia y la diversidad cultural, los intereses de grupo, los derechos comunitarios por encima de todo, en el que “todo lo diferente es válido” y por lo tanto se privilegia un relativismo a ultranza que llega a justificar comunitariamente acciones que violan la equidad de género, los derechos de niñas y niños indígenas y derechos universales.

Entre la fortaleza de la identidad e igualdad y el derecho a la diferencia y diversidad de los grupos humanos, un sano relativismo cultural moderado (Beuchot, 2005) ayuda a garantizar lo más posible la diferencia cultural y en ese equilibrio analógico evita prácticas que contravienen derechos humanos. Como lo escribe David Tracy (citado por Beuchot en Lazo, 2016): “...la analogía es la que abre a lo posible, la que da posibilidad a lo

diferente, la que abre a una ontología de la posibilidad, que se coloca entre lo real y lo no existente, entre lo actual y lo posible, entre el ser y la nada.”(p. 47), precisamente la hermenéutica analógica hace esta búsqueda de la posibilidad a partir de la diferencia, no se trata de un acto de reflexión de interpretación de los acontecimientos interculturales a ciegas, es con la diferencia como se encuentran las semejanzas, preservar la diferencia de los grupos culturales reconociendo la necesidad de la identidad y la universalidad, es el desafío interpretativo de la interculturalidad analógica.

Explicitación metodológica

Esta investigación, recupera, interpreta y comprende los sentires y pensares de docentes y estudiantes de la ENRM, en un diálogo que permite el acercamiento a la subjetividad e intersubjetividad de los actores protagonistas del problema de estudio. Dado lo anterior, en el presente trabajo se aplica el método hermenéutico analógico propuesto por Mauricio Beuchot, en el que los discursos, escritos, hablados, símbolos y acciones significativas -como lo afirma Paul Ricoeur- nos permitirá realizar los procesos de interpretación y comprensión del fenómeno a estudiar.

Con la intención de recuperar el sentir y el pensar que tienen los sujetos sobre la interculturalidad, se aplica la entrevista semiestructurada, técnica que da cuenta de las experiencias y los significados de esa complejidad cotidiana de los sujetos (Kvale, 2011). Se llevaron a cabo seis entrevistas, a tres docentes pertenecientes a las culturas Me_phaa, Na Savi y mestizo, y a tres estudiantes: uno de la lengua náhuatl y dos Tu'un Savi. Los docentes fueron seleccionados bajo el criterio de ser miembros del seminario de investigación formativa de la escuela y los estudiantes con base a las sugerencias de la academia de lenguas.

Se mantiene la naturaleza del relato que evite la desaparición del tema general de conversación (Gibbs, 2012), para ello la transcripción directa nos permitirá que al escuchar la voz del entrevistado, le da mayor claridad a la intencionalidad y a los significados, generando condiciones para iniciar una aproximación de las primeras interpretaciones.

La construcción de datos para su tratamiento interpretativo, se basó en el análisis de la entrevista como bricolaje (Kvale, 2011). Es decir, una articulación entre la propuesta de Knobel y Lankshear (2001): “El análisis categórico involucra la organización sistemática de los datos en categorías...proceso de tener códigos y categorías e identificar las relaciones que existen entre ellos” (p. 82), con el proceso de análisis como lectura teórica que establece Kvale (2011). Que explicita al mencionar que “Un investigador puede leer sus entrevistas una y otra vez, reflexionar teóricamente sobre sus temas específicos de interés, redactar una interpretación y no seguir ningún método o significación de técnicas” (p. 151). En esta condición el bricolaje adquiere relevancia, porque sitúa a la hermenéutica analógica -como método interpretativo- para darle sentido a los datos obtenidos,

considerando ese acercamiento entre la intencionalidad del autor (entrevistado) mediante la codificación de su texto, con la intencionalidad del lector (entrevistador) a partir de la interpretación de la lectura teórica.

Aproximación a resultados y conclusiones

Las dicotomías epistémicas: identidad-diversidad, universalidad-contextualidad y conflictividad reflexiva-diálogo intercultural, son las categorías construidas en el proceso. Se reconoce que no se puede asumir un solo concepto de la interculturalidad, porque la génesis de la resistencia deriva de que los docentes, estudiantes bilingües y pueblos originarios no acuñaron el concepto de interculturalidad, porque no parte ni se asume desde su idiosincrasia y cultura, así lo expresa el entrevistado siguiente:

-ESDB12:¿Quiénes dicen que estamos en la interculturalidad? los de la cultura occidental, son los que dicen que los pueblos están viviendo en la interculturalidad, pero para mí, hasta es lastimoso decir que los pueblos están viviendo en la interculturalidad, ni los que lo dijeron están practicando la interculturalidad, porque quiénes lo dijeron son los de la lengua occidental, o sea la lengua del español.”

Se insiste que es una concepción impuesta desde la visión occidental y transferida por los mestizos y el criollismo, su voz no se sienten representada por ellos.

-ESDB13:“¿Qué pasa en la escuela? que nadamás los maestros de la academia bilingüe que hablan lengua originaria como yo, cargamos con la bandeja de la interculturalidad -una bandeja vacía-, pero a los demás si les preguntas: oyes ¿hay interculturalidad en tu escuela?, eso hay que preguntárselos a ellos, porque esos son los bilingües”.

En la ENRM la minoría de docentes bilingües son los que cargan y soportan la pesada “bandeja” de la interculturalidad, una bandeja difusa y confusa; por la tanto, perciben que las actitudes de exclusión y discriminación siguen ancladas en las raíces de las relaciones humanas y pedagógicas al interior de la institución y una negación de facto a la interculturalidad. Sin embargo, existe la voluntad y disposición de construir una reorientación pedagógica para que la ENRM desarrolle una interculturalidad donde la diversidad, contextualidad y diálogo, prevalezcan sobre la identidad, universalidad y conflicto; sin que se pierdan las propiedades de ambas, que coexistan en una ambiente de tensión reflexiva, es decir, una interculturalidad analógica con toda su dimensión ética para la formación inicial docente bilingüe en La Montaña guerrerense.

Tablas

Tabla 1

Posturas Hermenéuticas

Hermenéutica univocista	Hermenéutica equivocista
Moderna y positivista	Posmoderna y relativista
Rigor cientificista	Flexibilidad y apertura desmesurada
Sentido literal del texto-metonymia	Sentido alegórico del texto-metafórico
Objetividad del texto	Subjetividad del ser en el texto
Intencionalidad y significado del autor	Intencionalidad y significado del lector
Interpretación única, cerrada y válida	Interpretaciones abiertas y todas válidas
Busca la verdad objetiva (inalcanzable)	Relativiza al extremo la verdad (difusa)
Universalidad	Contextualidad
Identidad-semejanza	Diversidad-diferencia

Elaborada con conceptos y aportes de Beuchot (1997, 2014, 2016, 2017), Conde (2016) y Rivas (2015).

Referencias

- Adéle, R.** (2018). La interculturalidad y sus imaginarios: Conversaciones con Nestor García Canclini. Barcelona, España: Gedisa.
- Beuchot, M.** (1997). Tratado de hermenéutica analógica. México: UNAM.
- Beuchot, M.** (2005). Interculturalidad y derechos humanos. México: Siglo XXI.
- Beuchot, M.** (2014). Hermenéutica analógica y ciencias humanas. México: UACM.
- Beuchot, M.** (2016). Hechos e interpretaciones hacia una hermenéutica analógica. México: Fondo de Cultura Económica.
- Beuchot, M.** (2016). Hermenéutica mestiza. México: Publicaciones académicas CAPUB.
- Beuchot, M.** (2017). Perspectivas hermenéuticas. México: Siglo XXI.
- Conde, N.** (2016). Trabajos de hermenéutica analógica. México: Edit. Torres y Asociados.
- CGEIB-SEP.** (2006). El enfoque intercultural en educación, orientaciones para maestros de primaria. México: SEP.
- De la Cruz, I., Santos, H. y Cienfuegos, D.** (2016). Interculturalidad, conocimiento y educación, diálogos del sur. México: Ediciones Trinchera.
- Gibbs, G.** (2012). El análisis de datos cualitativos en investigación cualitativa. Madrid, España: Morata.
- González, F., Rosado-May, F. y Dietz, G.** (2017). La gestión de la educación superior intercultural en México, retos y perspectivas de las universidades interculturales. México: Ediciones Trinchera.
- Jiménez, Y.** (2009). Cultura comunitaria y escuela intercultural. México: CGEIB-SEP.

- Knobel, M.** y Lankshear, C. (2001). *Maneras de ver: el análisis de datos en investigación cualitativa*. México: Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación.
- Kvale, S.** (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*. Madrid, España: Morata.
- Lazo, P.** (2016). *Filosofía política y crítica de la cultura*. México: UIA.
- Rivas, P.** y Beuchot, M. (2015). *Desarrollo de la nueva epistemología*. Colombia: Editorial Universidad del Cauca.
- Salas, R.** (2006). *Ética intercultural ensayos de una ética discursiva para contextos culturales conflictivos*. (Re) *Lecturas del pensamiento latinoamericano*. Ecuador: Abya-Yala.
- Sartorello, S.** (2016). *Convivencia y conflicto intercultural, jóvenes universitarios indígenas y mestizos en la Universidad Intercultural de Chiapas*. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 21(70), 719-757